**Samenleven, tenminste houdbaar tot (THT)…**

**Verslag vredeswerkdag Eindhoven 13 oktober 2018, Omslag**

In Eindhoven kwamen vertegenwoordigers van vredes- en duurzaamheidsbeweging bijeen bij stichting Omslag om zich te laten inspireren door dwarsverbanden tussen deze bewegingen en de internationale solidariteitsbeweging. Thema: hoe oorlog en geweld hun oorzaken hebben in het nog steeds ongebreidelde denken in termen van economische groei, terwijl de grenzen van die groei al lang zijn overschreden.

De eerste inleiding werd gehouden door **Jan Juffermans**, vooral bekend van het centrum De Kleine Aarde in Boxtel, maar ook van het Platform voor een Duurzame en Solidaire Economie. Hij begon met een paradox: hoewel vrijwel alle ecologische voorstellen van De Kleine Aarde (zonne-energie, minder of geen vlees eten, hergebruik van materialen) sinds de jaren zeventig, toen er nog een geitenwollensokken-imago aan hing, inmiddels algemeen ingang hebben gevonden, groeit onze ecologische voetafdruk nog steeds en is die inmiddels kritische grenzen gepasseerd.

In 1945 was Mahatma Gandhi de eerste die erop wees dat de aarde genoeg produceerde voor ieders behoefte, maar niet voor ieders hebzucht. In 1972, het oprichtingsjaar van De Kleine Aarde, produceerde de Club van Rome haar rapport *Grenzen aan de Groei*, in 1987 gevolgd door het Brundtlandrapport *Onze Gezamenlijke Toekomst*. In 1996 verscheen een minder bekend, want meteen in een bureaulade verdwenen rapport over het Nederlandse ruimte­beslag in het buitenland. Dat thema was een voorloper op het begrip ‘Mondiale voetafdruk’: het beslag dat wij als mensheid op de aarde leggen.

Volgens de meest recente cijfers gebruikt elke Nederlander 5,3 hectare. De gemiddelde wereldburger gebruikt 2,8 hectare. Tot dusverre werden die ruimtebeslagen vooral onderling met elkaar vergeleken en was de gedachte dat we allemaal naar het gemiddelde toe zouden moeten groeien. Maar we moeten ons realiseren dat er eigenlijk slechts 1,7 hectare voor elke wereldburger beschikbaar is. Het gaat er dus niet alleen om dat we allemaal naar het gemiddelde toe groeien, maar ook dat het gemiddelde nog eens bijna gehalveerd wordt.

Niet alleen de mensen in het welvarende Westen, maar de hele mensheid leeft op te grote voet en put de aarde uit. We zijn gewend om verschijnselen als klimaatverandering en verwoestijning als aparte ontwikkelingen te zien, maar het zijn in feite symptomen van één en dezelfde ontwikkeling: de aarde wordt door de mensheid overbelast. Terugrekenend blijkt dat we in 1970 door de duurzaamheidsgrens zijn gegaan: in dat jaar was de totale voetafdruk gelijk aan wat de aarde aan kon. De waarschuwingen van de Club van Rome en anderen kwamen dus toen het eigenlijk al te laat was. De mensheid heeft eigenlijk al een tweede planeet nodig en in 2040 zelfs een derde planeet. De trek van mensen uit gebieden die door klimaatverandering en verwoestijning minder leefbaar zijn geworden – naar de grote steden of het welvarender deel van de wereld (klimaatvluchte­lingen) – zal de komende jaren alleen maar toenemen, met alle gevolgen voor vrede en veiligheid van dien. Juffermans wijst in dit verband op het boek *Donut Economie – In zeven stappen naar een economie voor de 21e eeuw* van de Oxfordse econome Kate Raworth

**Duurzame Ontwikkelingsdoelen**

De tweede spreker, **Kees Nieuwerth**, een van de leden van de werkgroep Inclusieve Veiligheid, pakte de draad van Juffermans’ verhaal op bij het thema duurzame ontwikkeling. Die term stond al centraal bij de acht Millenniumdoelen van de Verenigde Naties. Opmerkelijk was dat het begrip toen vooral van toepassing werd geacht op ontwikkelingslanden: zij moesten aan de Millenniumdoelen gaan voldoen, de zogenoemde ontwikkelde landen niet. Dat is gelukkig anders voor de 17 zogeheten Duurzame Ontwikkelingsdoelen (naar hun Engelse afkorting SDG’s genoemd), die in 2015 door de VN zijn vastgesteld en die zowel ontwikkelings- als ontwikkelde landen betreffen. Al deze landen moeten jaarlijks rapporteren over de stand van zaken. En wat blijkt: de landen met de grootste voetafdruk scoren het beste bij het realiseren van de SDG’s. Wederom een paradox!

Kees Nieuwerth constateert, en wordt daarin bijgevallen door Jan Juffermans, dat met de SDG’s kritiekloos het dominante economisch denken wordt geaccepteerd, namelijk dat economische groei noodzakelijk is om welvaart voor iedereen te bereiken. Als het met onze economie beter gaat, gaat het met iedereen beter, zo wordt ons door economen voorgehouden. Hiervoor is echter geen enkel bewijs. Sterker nog: uit onderzoek blijkt dat de kloof tussen arm en rijk door economische groei alleen maar groter wordt en dat er geen sprake is van het doordruppelen van welvaart van de rijke naar de arme kant. Als je goed kijkt naar de criteria die door de VN zijn aangelegd om de SDG’s te kunnen beoordelen, dan blijkt dat (rijke) landen beloond worden voor maatregelen die nadelig zijn voor de SDG’s van andere (armere) landen. Denk hierbij aan belastingparadijzen of wapenexporten.

**Uitblijvende ontwikkeling Afrika**

De derde inleiding werd gegeven door **Amma Asante**. Zij is politicologe en voormalig Tweede Kamerlid, geboren in Ghana en als kind van een illegale Ghanees naar Nederland gekomen. Met een aantal andere uit Afrika afkomstige Nederlanders schreef zij vier jaar geleden het boek *Game Changers – Diasporadoeners en -denkers*. Daarin gaf zij een heldere analyse waarom zeventig jaar ontwikkelingssamenwerking niets heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van Afrika, maar de Afrikaanse landen slechts afhankelijker van het Westen heeft gemaakt en vooral in het voordeel van de westerse economieën heeft uitgepakt. Het Westen verdient elke euro die aan ontwikkelingssamenwerking wordt uitgegeven dubbel en dwars terug, en in plaats van een geldstroom van noord naar zuid is er op het niveau van de gemeten economie nog steeds sprake van een geldstroom van zuid naar noord.

Het knelpunt zit hem in de politieke macht, aldus de politicologe. Ontwikkelingssamenwerking is altijd gericht geweest op de belangen van de donoren en nooit op het vergroten van de zelfstandigheid en onafhankelijkheid van de ontvangers. Bij de Wereldbank en het IMF worden de stemverhoudingen bepaald door de financiële inleg van de deelnemende landen. Terwijl de ontwikkelingslanden in beide organisaties numeriek in de meerderheid zijn, hebben slechts acht westerse staten, louter vanwege hun financiële inleg, het voor het zeggen. Zij kunnen alle andere staten, zowel andere westerse landen als de ontwikkelingslanden, hun wil opleggen. Zolang de besluitvorming niet verandert, zal de noord-zuid-verhouding nooit veranderen. Met interesse volgt Asante de ontwikkelingen van de alternatieve ontwikkelingsbank die onlangs door de BRICS-landen (Brazilië, Rusland, India, China en Zuid-Afrika) in het leven is geroepen.

De ontwikkelingshulp of -samenwerking die sinds het midden van de vorige eeuw vanuit het Westen is gegeven heeft niet tot ontwikkeling in Afrika geleid. Dat heeft volgens Asante niet alleen te maken met het feit dat in het beleid de belangen van de westerse landen centraal stonden, maar ook met de grote inconsistentie door de jaren heen. In de eerste jaren stonden grootschalige infrastructurele projecten centraal (zoals de Chinezen die nu ook rondstrooien), in de jaren zeventig draaide alles vervolgens om ontwikkeling van menselijk kapitaal. Daarna waren decentrale besluitvorming, liberalisering van handel en economische hervormingen de nieuwe mode, gevolgd door ‘goed bestuur’. Na de eeuwwisseling ging het om de al eerder genoemde (post)millenniumdoelstellingen en thans om het indammen van de migrantenstroom naar Europa.

**Rantsoenering**

In de discussie aan het eind van de dag werd vooral gesproken over het door Jan Juffermans aangereikte idee dat de enige oplossing voor het te grote ruimtebeslag rantsoenering is. Rantsoenering wordt door sommige aanwezigen vooral geassocieerd met oorlogssituaties, als artikelen op de bon komen. Moet je daar naartoe willen? Of is het misschien al zo dat er rantsoenerings-scenario’s in een la liggen bij het ministerie van Defensie en dat dus het leger gaat bepalen wie wat krijgt? Ook geen aanlokkelijk perspectief.

Anderen zagen rantsoenering vooral als bewustwordingsmaatregel. Bij Omslag heeft men jaren geleden een poster uitgebracht die liet zien waar een fair aandeel voedsel op neer zou komen. Het is een eenvoudige, en naar wat we thans gewend zijn bepaald geen overdadige maaltijd, maar je kunt erop in leven blijven en misschien is het ook een stuk gezonder dan ons welvaartseten. Bij de presentatie van deze poster benadrukte **Dick Verheul** van Omslag nog eens dat we in ons deel van de wereld altijd nog gewend zijn te denken dat het ergens anders moet veranderen en vooral niet bij ons. Terwijl eerder het omgekeerde het geval is.