**Uitsluitend(e) geweldloosheid is niet geweldloos**

Toen in 1999 tijdens conferentie rond The Hague Appeal for Peace werd teruggeblikt op de eeuw die sinds de Eerste Haagse Vredesconferentie van 1899 was verstreken, moest geconstateerd worden dat het de droeve aanblik bood van twee Wereldoorlogen met een groter verlies aan mensenlevens dan ooit voor mogelijk was gehouden en van de ontwikkeling en inzet van een nucleair wapen dat de vernietigingskracht had om de hele wereld weg te vagen. Maar er waren ook tekenen van hoop: de ontwikkeling van internationaal recht en de Verenigde Naties die, ondanks alle gebreken, toch ook veel goeds betekend had en de ontwikkeling en verspreiding van het concept geweldloze actie door Mahatma Gandhi, Martin Luther King jr. en zovele anderen, wereldwijd.

Theorie en praktijk van geweldloze actie zijn – in verschillende vormen – niet alleen omarmd door de vredesbeweging, maar ook door allerlei andere maatschappelijke bewegingen om protest aan te tekenen en gewenste veranderingen te bewerkstelligen. Vanaf het einde van de Koude Oorlog zijn diverse regeringen wereldwijd ten val gekomen vanwege aanhoudende geweldloze protesten. Onder hen de meeste communistische regimes in Midden- en Oost-Europa en het Apartheidsregime in Zuid-Afrika waarvan de meeste mensen toch veronderstelden dat deze stevig in het zadel zaten en alleen een oorlog of gewelddadige revolutie hun einde in had kunnen luiden. En in de decennia daarna zijn de massa’s die op de grote stadspleinen wereldwijd demonstreren een vertrouwd beeld geworden.

Onze sympathie voor deze geweldloze acties gaat zelfs zover, dat de betreffende politieke doelstellingen van de groepen die op deze manier in actie komen op voorhand onze instemming hebben. De actie is geweldloos en dus zal het doel ervan ook wel kloppen, lijkt het dan. Kritiek dat de betrokken maatschappelijke of politieke groeperingen soms een uitgesproken reactionaire doelstelling hebben (en daarbij gesteund worden door Soros) leggen we snel ter zijde. Misschien dat de twijfel toesloeg toen in 2004 Israëlische kolonisten zich in hun acties tegen de ontruiming van de Gaza-strook van geweldloze methodes bedienden. Of toen Geert Wilders de geweldloosheid van de actievoerders tegen asielzoekerscentra benadrukt. Kun je van “geweldloosheid” spreken als je de ander categorisch uit wil sluiten?

Een andere kritiek op de hantering van het geweldloosheidscriterium bij het bredere publiek (en overigens ook wel binnen de vredesbeweging) is dat het uit een bepaalde burgerlijke behoudzucht voortkomt. Zolang protesten geweld­loos zijn hebben we er immers weinig van te vrezen. Het bedreigt ons niet, terwijl gewelddadige protesten ons wel schrik aanjagen ook al richt het zich niet tegen ons. Met gewelddadige activisten kunnen of willen we ons niet identificeren, we distantiëren ons van hen en veroordelen hun optreden. Ook als hun politieke of maatschappelijke doelstellingen de onze zijn. Met name aan de linkerkant van het politieke spectrum zijn de afgelopen jaren een aantal politieke carrières voortijdig afgebroken omdat er lijken van gewelddadige acties uit het verleden uit de kast vielen.

En dus blijven inhoudelijke medestanders weg bij protesten van antifascisten bij extreem-rechtse pegida of NVU-demonstraties of van andersglobalisten bij een G7-, G20- of andere top. Door sommigen wordt dat wegblijven gemotiveerd als strategische overweging dat het gewelddadig gedrag van de demonstranten de zaak waar ze voor staan geen goed zouden doen, maar de meesten blijven weg omdat ze geen zin hebben in dit soort confrontaties en zich er inderdaad door bedreigd voelen. Maar hoe verhoudt zich dan dit gevoel van onveiligheid tot de gevoelens van onveiligheid die de politieke boodschap van extreem-rechts veroorzaken of tot de maatregelen die de leiders van de zeven of twintig economisch machtigste landen op hun topontmoetingen met elkaar afspreken?

In het voorjaar van 2015 vonden in Baltimore zgn. rassenrellen plaats in reactie op politiegeweld tegen leden van de Afro-Amerikaanse gemeenschap. Op de website wagingnonviolence.org plaatste Lucas Johnson, international coördinator van de International Fellowship of Reconciliation (IFOR), op 2 mei 2015 een discussiebijdrage onder de titel “Having faith in Baltimore’s ‘criminals’” waarin hij zich verzet tegen de term “criminelen” die tegen de actievoerders wordt gebruikt omdat zij “vooral diegenen blijken te zijn die afwijken van de norm of die de gevestigde (eigendoms)verhoudingen (dreigen te) ondermijnen” en omdat door deze term “geschiedenis, hun lijden en hun humaniteit, hun menszijn, ontkend [wordt] en ze straffeloos door de politie kunnen worden aangepakt”.

In een gesprek dat ik deze maand met hem had, gaf Johnson aan dat de Amerikaanse vredesbeweging in de jaren zestig ook erg argwanend tegenover de geweldloze burgerrechtenbeweging van Martin Luther King jr. stond, omdat ze bestaande maatschappelijke verhoudingen bedreigden. Het was in deze discussie dat Gandhi’s argumentatie werd ingebracht dat geweldloze actie om onrecht te bestrijden zijn voorkeur had, maar dat hij gewelddadige actie om onrecht te bestrijden altijd nog prefereerde boven geweldloosheid uit lafheid dat het onrecht liet voortbestaan. Vertaald in termen van inclusieve en exclusieve veiligheid: veiligheid dient inclusief te zijn zoals geweldloosheid gericht is tegen onrecht; exclusieve veiligheid is onveiligheid zoals geweldloosheid dat is waarin onrecht kan voortbestaan.
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