**Bij “inclusieve veiligheid” is “de ander” geen bedreiging**

Tijdens de discussie over het concept “inclusieve veiligheid” op de jaarlijkse Ontmoetingsdag van de Nederlandse vredesbeweging die op 10 juni 2017 in Utrecht plaatsvond voorspelde een doorgewinterde vredesactivist dat deze term net als het begrip “vrede” zelf, “integrale veiligheid” of “3D-benadering” en “menselijke veiligheid” of “human security” binnen de kortste keren door defensie zou worden gekaapt om het op een militair leest te schoeien. Nog geen vijf weken later bleek het al zover te zijn. In een opinie-artikel dat op donderdag 13 juli 2017 in de NRC werd afgedrukt, maakten Ko Colijn, Margriet Drent en Dick Zandee, alle drie verbonden aan de sectie veiligheidsonderzoek van Instituut Clingendael, zich sterk voor een “inclusieve veiligheidsmix” en een “inclusieve benadering van veiligheid”.

Het opinie-artikel, dat begint met de woorden “Veiligheid is belangrijker dan ooit”, is opgesteld als een open brief aan informateur Gerrit Zalm waarin hem een compromisvoorstel wordt gedaan voor de Defensieparagraaf van het nog uit te onderhandelen regeerakkoord. Het gaat daarbij niet om het bereiken van een compromis tussen de denkbeelden van de vier onderhandelende partijen – in tegenstelling tot een groot aantal andere niet-materiële of morele kwesties zien (ook) de schrijvers op het gebied van Defensie kennelijk geen uiteenlopende opvattingen die overbrugd dienen te worden – maar tussen de drie jaar geleden gemaakte en sindsdien een aantal keren aangescherpte en herbevestigde afspraak tussen de NAVO-lidstaten om hun nationale Defensiebegrotingen (in de meeste gevallen: fors) te verhogen naar 2% van het bruto binnenlands product (BBP) en de veel beperktere financiële ruimte die de onderhandelaars onder leiding van de voormalige nationale rekenmeester daartoe zullen zien.

De auteurs van de open brief stellen vast dat die 2%-norm, die in de Nederlandse situatie neerkomt op een bijna-verdubbeling van het huidige Defensiebudget met nog eens 7 miljard euro, zelfs met de centrumrechtse coalitie waarover thans onderhandeld wordt, politiek onhaalbaar en volgens hen op zichzelf ook “betwistbaar” is. Een structurele verhoging van het Defensiebudget met 2 miljard euro lijkt hen politiek realistischer en de Defensie-organisatie (de krijgsmacht) zou er ook tevreden mee zijn.

“Maar,” zo halen ze de Commandant der Strijdkrachten uit een eerder, op 7 juli, in de NRC verschenen opinie-artikel aan, “dan kan Defensie niet de enige ‘leverancier’ van die veiligheid zijn.” En ze vervolgen: “Globalisering zorgt ervoor dat de overheid nu geacht wordt op een veel breder terrein veiligheid te bieden: van klimaatverandering tot cyberdreiging, en van massa-immigratie en terreur (inmiddels kennelijk een ook buiten extreem-rechts vanzelfsprekende verbinding! – JS) tot schrijnende ongelijkheid. Dat doet niet alleen een beroep op de krijgsmacht, maar ook op het inlichtingenapparaat, de politie, ontwikkelingssamenwerking, diplomatie (met een royaal netwerk van posten in de wereld) en het veld van denktanks en opleidingsinstituten. Volgens die logica is een norm van, pakweg, 3,5% van het BBP voor een “inclusieve veiligheidsmix” doelmatiger dan een verkokerde 2%-defensienorm.”

Krijgsmacht, inlichtingenapparaat, politie, ontwikkelingssamenwerking, diplomatie, denktanks en opleidingsinstituten vormen volgens hen de inhoud van een gereedschapskist van waaruit veiligheid inclusief benaderd kan worden. Verhoging van het Defensiebudget zou dus niet mogen leiden tot bezuinigingen op het overige veiligheidsgereedschap en onderlinge samenwerking tussen bijvoorbeeld politie en defensie moet mogelijk zijn. Naast een 3D-benadering van Defense, Development & Diplomacy zou dus ook een integratie van de aanpak van externe (internationale) en interne (binnenlandse) veiligheidsvraagstukken moeten komen. Het is een opvatting van “inclusieve veiligheid”.

De “inclusieve veiligheid” zoals wij die als initiatiefgroep voorstaan omvat echter meer dan “inclusiviteit” als de “breedte” of het “integrale” van het gehanteerde veiligheidsbegrip en het bredere instrumentarium dan (of zelfs in plaats van) de krijgsmacht om deze veiligheid te kunnen bieden. Met het concept “inclusieve veiligheid” willen wij de heersende opvatting doorbreken dat veiligheid vooral bestaat uit het afschermen van onszelf en onze belangen van de ander die we als bedreiging zien door die ander buiten te sluiten. In plaats van muren op te trekken of onszelf tot de tanden te bewapenen – waardoor we juist continu geconfronteerd worden met onze angsten en gevoelens van onveiligheid – willen we bruggen bouwen naar en onszelf open stellen voor die ander. Vanuit het besef dat het gevoel van angst en onveiligheid die die ander bij ons oproept vaak te maken heeft met het niet kunnen of willen zien van de bedreiging die wijzelf voor de veiligheid van die ander vormen.

Zo wordt in het met de bovengenoemde open brief aangeboden tekstvoorstel voor het te schrijven regeerakkoord gesproken over het aanpakken van de “import van onveiligheid” (inclusief de hierboven al gehekelde koppeling van terrorisme aan “massa-immigratie”), maar onze “inclusieve veiligheid” bepleit ook de aanpak van onze “export van onveiligheid” (zoals klimaatverandering en schrijnende ongelijkheid, maar ook wapenleveranties en andere steun aan repressieve regimes, aanhoudende bombardementen, etc.).
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